בבית המשפט העליון בירושלים בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק **בג"ץ 7501/17**

העותר: **המוקד לפליטים ולמהגרים**
ע"י ב"כ עוה"ד עלא ח'אטר ו/או טל שטיינר
ו/או נסרין מסארווה ו/או ענבר בראל
מהמוקד לפליטים ולמהגרים
רח' נחלת בנימין 75, תל אביב 65154
טל': 03-5602530 ; פקס: 03-6844812
טל' נייד:
דוא"ל alaa@hotline.org.il

-נ ג ד-

המשיב: **שר הפנים**
מחלקת בג"צים, פרקליטות המדינה
רחוב צלאח-א-דין 29, ירושלים
טל': 02-6466590
פקס: 02-6467011

בקשה דחופה להורות על מתן צו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו ביניים, עד להכרעה בעתירה שבכותרת, לפיו לא יינקטו הליכי אכיפה וגירוש למדינה שלישית נגד אזרחי מדינות אריתריאה וסודן המנויים ברשימה המצורפת לבקשה זו (נספח ע/10 להלן) ונגד אחרים במצבם אשר לא עלה בידם להגיש בקשה למקלט מדיני בישראל בשל היעדר נגישות היחידה לטיפול במבקשי מקלט (להלן: "היחידה" או "יחידת ה- RSD"), כפי שפורט בהרחבה בכתב העתירה.

בקשה זו מוגשת זה עתה, לאור ההתפתחויות בשבועות האחרונים במדיניות המשיב אשר חותרת להביא לגירושם של מבקשי מקלט ממדינת ישראל. אמש עבר בקריאה שנייה ושלישית הצעת החוק למניעת הסתננות (עבירה ושיפוט) (הוראת שעה), התשע"ח-2017 (להלן: "**הצעה לתיקון החוק למניעת הסתננות**") שבמסגרתו יוארך הפעלתו של מתקן השהייה "חולות" בשלושה חודשים בלבד – בשלב זה – וזאת לאור כוונת המשיב להוציא לפועל, בשבועות הקרובים, תכנית אשר תביא לגירושם של אלפי מבקשי מקלט למדינות שלישיות.

תכנית גירוש זו תפגע קשות בזכויותיהם של אלפי מבקשי מקלט, בעיקר ממדינות אריתריאה וסודן, שלא עלה בידם להגיש בקשות למקלט מדיני לאור חוסר הנגישות של יחידת ה- RSD מזה תקופה ארוכה.

מכאן הבקשה להלן, הנסמכת על ההודעות הרשמיות מטעם המשיב וגורמים שונים בממשלת ישראל כולל ראש הממשלה, על ההתייחסות אשר העביר משרד הפנים לגורמי תקשורת שונים וכן על מידע אשר מסר המשיב לבית משפט נכבד זה בימים האחרונים.

למען הסר ספק, בקשה זו אינה מתייחסת – בשלב זה – לחוקיותה של עצם המדיניות אשר מקדם המשיב, אלא רק להשלכותיה של המדיניות לגבי מי שלא הצליח להגיש את בקשתו למקלט מדיני, בנסיבות המתוארות בעתירה.

בנוסף, חשוב להדגיש, כי הסעד המבוקש בבקשה דנן שונה מהסעד העיקרי אשר התבקש על ידי העותר בכתב העתירה. בעתירה אחד הסעדים שהתבקשו הינו הפסקת הגירוש חזרה <u>למדינות המוצא</u> <u>של כל</u> מי שלא עלה בידו להגיש בקשה למקלט מדיני בשל התורים הארוכים ביחידת ה-RSD. בבקשה דנן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על אי ההרחקה <u>למדינה שלישית</u> של מבקשי מקלט ממדינות <u>אריתריאה וסודן</u>, שחל עליהם עד כה עקרון ההגנה הקבוצתית, ושלא עלה בידם להגיש בקשה למקלט מדיני בישראל בשל המצב הבלתי תקין כיום ביחידה.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי במעמד צד אחד, עד ההכרעה בבקשה זו.

<u>תמצית ההליך דנן</u>

1. ביום 27.9.2017 הוגשה העתירה שבכותרת אשר מבקשת התערבות בית משפט נכבד זה בהתנהלות המשיב, במטרה לשים קץ לחוסר נגישות יחידת ה- RSD אשר אחראית על קליטת בקשות מקלט מדיני בישראל ובחינתן. כפי שהובא בכתב העתירה, היחידה אינה נגישה בעליל, והפונים אליה ממתינים בתור ימים שלמים ללא הצלחה להגיש בקשה למקלט מדיני.

2. על אף הפגיעה הקשה בזכות להגיש בקשה למקלט מדיני, היחידה אינה מקבלת בקשות מקלט אשר מוגשות באמצעים חלופיים, דוגמת פקס ודואר אלקטרוני. היחידה דורשת כי ההגשות יהיו אך ורק דרך התייצבותו של המבקש ביחידה והגשת בקשתו באופן פיזי, דבר שאינו מתאפשר לאור התורים הארוכים בפתחי היחידה. היחידה אף אינה מחלקת זימונים עתידיים לוויסות התור.

3. בית המשפט הנכבד הורה למשיב להגיב לעתירה עד ליום 15.11.2017. באותו יום התקבלה במזכירות בית המשפט הנכבד בקשה מוסכמת מטעם המשיב להארכת מועד הגשת כתב תשובה עד ליום 3.12.2017. ביום 5.12.2017 הגיש המשיב בקשה שנייה להארכת מועד הגשת כתב תשובה מקדמי לעתירה דנן. חרף התנגדות העותר, בית המשפט הנכבד נעתר לבקשת המשיב וקבע כי עליו להגיש את תגובתו עד ליום 31.12.2017.

4. **הפגיעה הגלומה בהיעדר היכולת להגיש בקשות מקלט, מקבלת משנה תוקף לאור ההתפתחויות בשבועות האחרונים וההצהרות השונות של המשיב ושל גורמים אחרים בממשלת ישראל בעניין כוונתם להוציא לפועל, בטרם תום השנה הנוכחית, תכנית אשר תביא לגירושם של המוני מבקשי מקלט למדינות שלישיות.**

<u>הצעת החוק וההצהרות על גיבוש תכנית גירוש המוני למדינה שלישית</u>

5. ביום ראשון 19.11.2017 אישרה הממשלה ההצעה לתיקון החוק למניעת הסתננות אשר העלו המשיב והשר לביטון הפנים מר גלעד ארדן. ההצעה מבקשת להאריך את הוראת השעה להפעלתו של מתקן "חולות" בשלושה חודשים, שבתומם תיבחן אפשרות סגירתו.

*העתק החלטת הממשלה מיום 19.11.2017 מצ"ב ומסומן **ע/1**.*

6. בהמשך לכך הונחה על שולחן הכנסת ביום שני, 20.11.2017, ההצעה לתיקון החוק למניעת הסתננות. באותו היום עברה הצעת החוק במליאת הכנסת בקריאה ראשונה והועברה לוועדת הפנים והגנת הסביבה להכנה לקריאה שניה ושלישית. ביום 11.12.2017 עברה הצעת החוק בקריאה שניה ושלישית.

*העתק ההצעה לתיקון החוק למניעת הסתננות מצ"ב ומסומן **ע/2**.*

7. ההצעה להאריך את הפעלתו של מתקן "חולות" בשלושה חודשים בלבד באה בעקבות הצהרות המשיב אודות גיבוש תכנית לגירוש אלפי מבקשי מקלט ממדינת ישראל. בדברי ההסבר של הצעת החוק צוין כי "נוכח הכוונה להביא ליציאת מסתננים בהיקף נרחב למדינות שלישיות ניתן לשוב ולבחון את מידת הצורך במשך קיומו של מרכז השהייה חולות כאשר ניתן יהיה להביא ליציאתם של מסתננים ממרכזי הערים ישירות למדינה השלישית" (עמ' 88 להצעה לתיקון החוק למניעת הסתננות – לעיל ע/2).

8. עוד ביום 16.11.2017, לפני הדיון בממשלה, הוצאה הודעה לעיתונות מטעם המשיב והשר ארדן בה ציינו כי יש לשים קץ "לנוחות" אשר מספק מתקן "חולות" למבקשי מקלט שממילא אינו מגשים את המטרה לשמה הוקם – תמריץ לעזיבת מבקשי מקלט את ישראל.

*העתק ההודעה לעיתונות מיום 16.11.2017 מצ"ב ומסומן **ע/3**.*

9. בהערת אגב יצוין, כי בהודעה זו מודים המשיב והשר ארדן כי המדינה <u>הטעתה במכוון</u> את בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון בבג"ץ **דסטה נ' הכנסת** (פורסם בנבו; פסק דין מיום 15.8.2015), כאשר הצהירה כי תכליתו של מרכז שהייה "חולות" <u>אינה</u> לשבור את רוחם של מבקשי מקלט והפעלת לחץ עליהם לצאת את ישראל "מרצונם", אלא במטרה לפזר את הקהילות ולהפחית את הנטל ממרכזי הערים.

10. בהמשך לדברים אלה, בפתח ישיבת הממשלה מיום 19.11.2017 ציין ראש הממשלה כי -

> "המדיניות שלנו כלפי המסתננים היא תלת שלבית: שלב ראשון - בלימה. הקמנו גדר וחוקקנו חוקים שיחד בלמו כליל את שיטפון המסתננים ולמעשה היום מספר המסתננים עומד על אפס. השלב השני היה הוצאה. הוצאנו כ - 20,000 מתוך המסתננים הקיימים ובאמצעים שונים. **עכשיו זה השלב השלישי - הוצאה מוגברת. ההוצאה הזאת מתבצעת תודות להסכם בינלאומי שהשגתי, שמאפשר לנו, מתוך 40,000 המסתננים שנותרו, להוציא אותם <u>ללא הסכמתם</u>**. זה דבר מאוד חשוב. הדבר הזה מאפשר לנו בהמשך ליתר את מתקן "חולות" ולהפנות חלק מהמשאבים הגדולים שאנחנו מפנים לשם לפקחים ולהוצאה מוגברת. ולכן יש פה הצלחה אבל **<u>המטרה שלנו היא להמשיך להוציא ולהוציא אפילו יותר, באופן משמעותי יותר ממה שהוצאנו עד היום</u>**" (ההדגשים הוספו – ע.ח'.)

*העתק דברי ראש הממשלה מיום 19.11.2017 מצ"ב ומסומן **ע/4**.*

11. בהודעה אחרת מטעם המשיב מיום 19.11.2017 צוין כי הממשלה קיבלה את ההצעה לתיקון החוק וכי בפני מבקשי במקלט יעמדו שתי אופציות, **<u>יציאה למדינה שלישית או כליאה במתקן משמורת</u>**.

*העתק ההודעה מיום 19.11.2017 מצ"ב ומסומן **ע/5**.*

12. מדברי ההסבר שבהצעת החוק לעיל, ומדיווחים שונים בתקשורת המקומות בהם הובאה התייחסות רשות האוכלוסין וההגירה, עולה כי תכנית הגירוש תצא לפועל לפני תום השנה הנוכחית. **<u>בנוסף, בתקשורת מדווח כי רשות האוכלוסין וההגירה מסרה כי יוחרגו – בשלב זה – מתכנית הגירוש קבוצות מסוימות, בהם אנשים אשר בעניינם עומדת בקשת מקלט פתוחה</u>**, בדומה למתווה הגירוש הקודם אשר עמד למבחן בפני בית משפט נכבד זה בעע"מ 8101/15 **צגטה נ' שר הפנים** (פורסם בנבו, פסק דין מיום 28.8.2017) ובהתאם לנוהל יציאה למדינות השלישיות ממרכז השהייה חולות, שמספרו 10.9.0003 (12.7.2015).

*העתק פרסום ראשוני באתר הארץ מיום 16.11.2017 שכולל בין היתר התייחסויות מטעם רשות האוכלוסין וההגירה מצ"ב ומסומן **ע/6**.*

13. בנוסף, ביום 5.12.2017 בדיון שנערך בפני הרכב מורחב של שבעה שופטים בבג"ץ 2293/17 **גרסגהר נ' הכנסת** התייחס המשיב לעובדה כי ישנם אנשים שרוצים להגיש בקשות מקלט אך לא הצליחו. בנוסף, מסר המשיב בתשובה לשאלת בית המשפט הנכבד באשר ללוח הזמנים להתחלת הגירוש למדינה שלישיה ש-***"המועד קרוב [...] מדובר בשבועות".***

*העתק העמודים הרלוונטיים מפרוטוקול הדיון בבג"ץ 2293/17 מיום 5.12.2017 מצ"ב ומסומן **ע/7**.*

14. לסיכום פרק זה:

א. בימים אלו המשיב מעצב תכנית שתביא לגירוש המוני של מבקשי מקלט למדינות שלישיות;

ב. התוכנית מיועדת לכלול גם גירוש של מבקשי מקלט שלא נמצאים במתקן "חולות";

ג. תכנית זו מיועדת לצאת לפועל לפני תום השנה הנוכחית ותפעל בקצב מוגבר בשלושה החודשים הקרובים (עד תום התקופה המוצעת להארכת הפעלת מתקן "חולות");

ד. בהתאם לדיווחים, מתוכנית זו יוחרגו – בשלב זה – אנשים שיש בעניינם בקשת מקלט פתוחה.

15. כיום, יותר מחודשיים לאחר הגשת העתירה עסקינן, המצב ביחידת ה- RSD ללא שינוי של ממש. כך לדוגמא מצהירה גב' אביבה לוינזון, מתנדבת במועדון הנוער של ארגון א.ס.ף, אשר ליוותה ליחידת ה- RSD שני מבקשי מקלט, שהגיעו למדינת ישראל כקטינים, במטרה להגיש בקשת מקלט, בימים אלה ממש:

"ביום חמישי 7.12.2017 ליוויתי שני מבקשי מקלט ליחידת הטיפול במבקשי מקלט ברחוב סלמה 53 לצורך הגשת בקשה למקלט מדיני במדינת ישראל [...] עם הגעתנו שני אנשי ביטחון [...] [הודיעו] שאנחנו לא יכולים להיכנס מכיוון שביום חמישי אי אפשר להגיש בקשות מקלט [...] שאלתי האם יורשה לי להיכנס אם אגיע ביום ראשון או בכל יום אחר חוץ מחמישי, הוא השיב "**אני לא יכול להבטיח לך, אם את רוצה להיכנס אני מציע לך ללכת לבית הדין לעררים ויתנו לך תאריך או יגידו לנו שתוך 30 ימים אנחנו חייבים לקבל אותך**" [...] ביום ראשון 10.12.2017 הגעתי שוב ליחידה ברחוב סלמה בערך בשעה 6:30 בבוקר. ניגש אלי אותו אחראי על התור, **שאלתי אותו האם היום אני יכולה להגיש בקשת מקלט, הוא השיב שגם היום לא, ושזו הנחייה שקיבל מלמעלה, הוא המליץ לי שוב ללכת לבית הדין לעררים".**

העתק תצהירה של גב' אביבה לוינזון מצ"ב ומסומן ***ע/8.***

16. גב' הודה קונדס – רכזת שטח ופניות כלא במשרדי העותר מסרה כי בחודשיים האחרונים הגיעו אל משרדי העותר עשרות רבות של אנשים שלא הצליחו להגיש בקשות למקלט מדיני בישראל. לתצהירה של גב' קונדס מצורפת **<u>רשימה אשר מונה 113 מבקשי מקלט ממדינות סודן ואריתריאה שלא הצליחו להגיש בקשה למקלט מדיני בשל התורים הארוכים מאוד ביחידה, רובם במהלך כחודשיים עובר להגשת בקשה זו.</u>** חשוב לציין כי אנשים אלה אינם היחידים שכך אירע להם, אלא רק מאלה מתוכם אשר טרחו והגיעו למשרדי העותר לקבלת סיוע, וכי על פי כל ההערכות, קיימים רבים אחרים במצבם.

העתק תצהירה של גב' קונדס מצ"ב ומסומן ***ע/9;***

העתק רשימה המונה 113 מבקשי מקלט שלא הצליחו להגיש את בקשתם מצ"ב ומסומן ***ע/10***.

17. **<u>כך, המצב השורר כיום ביחידה, אשר מונע מרבים להגיש בקשות מקלט, יעמיד את אותם אנשים בסכנת גירוש מידי למדינות שלישיות, וזאת חרף העובדה שניסו לפחות פעם אחת, לאורך השנה האחרונה, להגיש את בקשתם למקלט מדיני במשרדי היחידה ללא כל הצלחה - וזאת בשל מחדל המשיב להביא לפתרון הבעיה העומדת במרכז העתירה דנן.</u>**

<u>המסגרת המשפטית התומכת בהוצאת צו ביניים</u>

18. בבואו לבחון את השיקולים הרלוונטיים להוצאת צו ביניים, על בית המשפט לבחון שניים: סיכויי העתירה ומאזן הנוחות. העותר יטען כי סיכויי העתירה גבוהים מאוד, וכי מאזן הנוחות מטה את הכף להיעתר לבקשה דנן וזאת בשל הפגיעה הקשה שתיגרם לרבים ממבקשי המקלט אם לא יינתן צו ביניים כמבוקש.

19. <u>באשר לסיכויי העתירה</u>, העותר יטען כי יש בכתב העתירה כשלעצמו להראות כי סיכויי העתירה גבוהים מאוד. חסימת האפשרות להגיש בקשות מקלט מדיני בישראל אינה עולה בקנה אחד עם דרישות המשפט המנהלי והאינטרס של קידום תקינות המינהל; בנוסף, מצב דברים זה חותר תחת התחייבויותיה של מדינת ישראל מכוח הדין הבינלאומי.

20. יתרה מכך, ההתפתחויות האחרונות אשר הובאו לעיל מגבירות את סיכויי העתירה. שהרי, **<u>גיבוש תכנית לגירוש המוני של מבקשי מקלט למדינות שלישיות, כאשר כידוע היטב למשיב, עצם האפשרות להגיש בקשת מקלט מדיני ובחינתה כהלכה חסומה בפניהם,</u> הלכה למעשה, מזה תקופה ארוכה, הינה התנהלות פגומה וחסרת תום לב באופן קיצוני ומובהק, בעיקר כאשר – על פי הצהרות המשיב, וככל הידוע בשלב זה – אחד התנאים להחרגת מבקשי מקלט מתכנית הגירוש הוא <u>קיומה של בקשת מקלט פתוחה</u>** (ראו והשוו: בג"ץ 8242/99 **אורון, עו"ד נ' ועד מחוז תל-אביב – לשכת עורכי-הדין בישראל**, פ"ד נג(5) 602 (החלטה מיום 29.11.1999); בג"ץ 3330/97 **עיריית אור יהודה נ' ממשלת ישראל**, פ"ד נא(3) 472 (החלטה מיום 19.6.1997)).

21. <u>באשר למאזן הנוחות</u>, בנוסף לסיכויי העתירה הגבוהים אשר הובאו לעיל, הנזק הפוטנציאלי אשר ייגרם למבקשי המקלט שלא עלה בידם להגיש בקשות מקלט בשל מחדלי המשיב, באם לא יוקפא המצב הקיים, קשה מאוד, וזאת הן אם יגורשו מישראל, והן אם יושמו במשמורת בשל התנגדותם לכך.

22. על ההשלכות הרות הגורל של החלטות שיפוטיות בכל הקשור להליכי גירוש מבקשי מקלט בטרם שמיעת טענותיהם בפני ערכאות שיפוטיות עמד בית משפט נכבד זה; נקבע – לא פעם – כי יש לנקוט בזהירות רבה כאשר דנים בסוגיות הקשורות לגירוש מבקשי מקלט נוכח העובדה שהחלטות מעין אלה עלולות לעלות למבקש המקלט, באם יגורש, בשלמות גופו ובמקרה קיצון אף בחייו. רגישות זו אף משליכה על המשקל אשר יש לתת לסיכויי ההליך ומטה את הכף לטובת מתן צו ביניים (ראו והשוו: עע"מ 526/13 **TAY SING YU CANO נ' מדינת ישראל משרד הפנים רשות האוכלוסין ההגירה ומעבר** (פורסם בנבו, החלטה מיום 22.7.2017); עע"מ 5937/13 **פלוני נ' מדינת ישראל – משרד הפנים** (פורסם בנבו, החלטה מיום 22.10.2013)).

23. **בכל הזהירות יצוין, כי גם לו יגורשו מבקשי מקלט אלה למדינה שלישית ביבשת אפריקה, שאיננה מדינת מוצאם – עדיין הנזק שייגרם להם הינו רב ובלתי הפיך, שכן ברי כי בקשתם למקלט מדיני בישראל לא תתברר לאחר יציאתם ממנה, והמעמד בישראל לו היו זכאים, לכאורה, לו היתה בקשה זו מתקבלת – נשלל מהם לצמיתות**; נזק רב ייגרם להם גם לו יחליטו להתנגד לכוונת המשיב לגרשם מישראל ויושמו עקב כך במשמורת, בהתאם להוראות החוק והנוהל הרלוונטיים – שכן בכך נשללה חירותם של מי שפוטנציאלית, זכאים למעמד פליט בישראל, על כל הכרוך במעמד זה. כל זאת אמרנו, אף ללא התייחסות למידע הרב והמטריד אשר נאסף על ידי העותר באשר לגורלם של היוצאים למדינות אלה, שכפי שהובא בפני בית משפט נכבד זה במסגרת עע"מ **צגטה נ' שר הפנים** (פורסם בנבו; פסק דין מיום 28.8.2017) ואשר עודנו מצטבר אצל העותר בימים אלה ממש, ואף פורסם בהרחבה בכלי התקשורת (ראו: "דרך הייסורים של מבקשי המקלט שהוחזרו לאפריקה", הארץ, 24.11.2017).

24. לבסוף, מימד הזמן הינו בעל משקל רב מאוד בעניינו. המדיניות אשר מתכנן המשיב להוציא לפועל הולכת ומתממשת, ובהתאם לדיווחים ולהודעות המשיב ובאי כוחו, תצא

לפועל בשבועות הקרובים. ככל שהמדיניות הולכת ומתממשת, בעוד העתירה דנן עודנה תלויה ועומדת, השלכותיה ומידת פגיעתה מתחזקות יותר.

25. מצב חירומי זה אינו מאפשר המתנה עד לאחר תגובת המשיב לעתירה, וזאת בייחוד כאשר העובדות בשטח מראות כי המצב ביחידה נותר ללא שינוי וייתכן כי אף הולך ומחמיר. לאור זאת, יטען העותר כי מימד הזמן מוסיף לשיקולים, שהובאו לעיל, אשר תומכים בהוצאת צו ביניים כמבוקש; ראו והשוו: בג"ץ 244/00 **עמותת שיח חדש למען השיח הדמוקרטי נ' שר התשתיות הלאומיות** פ"ד נה(5) 847 (החלטה מיום 15.8.2001):

> "בעוד שאין מתגבשת העמדה העקרונית מצד הממשלה ביחס להחלטות המינהל, ממשיכה המדיניות העומדת בבסיס החלטות אלה להתממש הלכה למעשה [...] בנסיבות אלה השתכנענו כי אין מקום עוד להמתין ויש להקפיא את המצב הקיים. אי-מתן צו-ביניים בזמן זה לאור ההימשכות של הליך יישום ההחלטות עלול להעמיד את העותרים בפני מעשה עשוי [...] בשלב זה של הטיפול בעתירות קם הצורך בהוצאת צו-ביניים".

26. לעניין היקפו של צו הביניים המבוקש, אשר כאמור כולל את מבקשי המקלט ששמותיהם צוינו ברשימה המצורפת לבקשה זו וכן אחרים במצבים, יצוין כי הדבר מצוי בסמכותו וביכולתו של בית משפט נכבד זה; ולעניין זה ראו את ההחלטה מיום 12.8.2017 בבר"ם 5061/15 **צגטה נ' שר הפנים**, שם הורה כב' הש' פוגלמן על מתן צו ביניים אשר ימנע את השמתם במשמורת של שני מבקשי מקלט כל עוד העתירה תלויה ועומדת, ובנוסף לכך ציין, בפסקה 11 להחלטתו, כי מצופה מהמשיב לשקול את אותם שיקולים נורמטיביים בעניינם של אחרים שמצבם דומה לזה של המתדיינים דשם.

<u>סיכום</u>

27. מכל האמור לעיל, ועל מנת למנוע פגיעה קשה ובלתי הפיכה במבקשי המקלט אשר מנועים מלהגיש את בקשותיהם בעת הזאת בשל מחדלי המשיב, כפי שפורטו בעתירה, ולנוכח המדיניות החדשה שמתכנן המשיב להוציא לפועל בשבועות הקרובים - מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן צו ביניים כמבוקש ברישא, אשר ימנע את גירושים של האנשים המנויים ברשימה המצורפת לבקשה זו וכן למבקשי מקלט אחרים שניסו להגיש בקשות מקלט אך לא הצליחו לעשות זאת.

28. בנוסף, ולנוכח מימד הזמן והדחיפות הגלומה במצב חירומי זה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות גם על מתן צו ארעי במעמד צד אחד עד להחלטה סופית בבקשה זו.

12 בדצמבר 2017

_____

עלא ח'אטר, עו"ד

ב"כ העותר